

**Опис ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності МВС,
чинники корупційних ризиків та можливі наслідки корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення**

Ідентифікований корупційний ризик	Опис ідентифікованого корупційного ризику	Чинники корупційного ризику	Можливі наслідки корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення
1. Управління матеріальними ресурсами			
1. Можливе завищення потреби в матеріальних ресурсах	Надання інформації про потребу в матеріальних ресурсах у більшій кількості, ніж фактично необхідно або передбачено визначеними нормами належності, споживання, техніко-експлуатаційними характеристиками, тощо з метою утворення лишків або покриття необлікованих нестач.	Недотримання законодавчих, нормативно-правових актів, розпорядчих документів, невиконання посадових інструкцій та функціональних обов'язків, внесення недостовірних даних до первинних документів, відсутність належної системи контролю	Отримання/надання власної або на користь третіх осіб неправомірної вигоди, втрата матеріальних ресурсів, нанесення збитків (матеріальної шкоди), настання кримінальної, дисциплінарної та/або цивільно-правової відповідальності, погіршення іміджу державного органу
2. Можливе використання матеріальних ресурсів не за призначенням або в завищених обсягах	Використання отриманих матеріальних ресурсів не відповідно до цільового призначення з метою утворення лишків інших матеріальних ресурсів, утворення пересортиці, формування необґрунтованої потреби тощо.	Недотримання законодавчих, нормативно-правових актів, розпорядчих документів, невиконання посадових інструкцій та функціональних обов'язків, внесення недостовірних даних до первинних документів, відсутність належної системи контролю	Отримання/надання власної або на користь третіх осіб неправомірної вигоди, втрата матеріальних ресурсів, нанесення збитків (матеріальної шкоди), настання кримінальної, дисциплінарної та/або цивільно-правової відповідальності, погіршення іміджу державного органу
3. Можливе безпідставне списання матеріальних ресурсів	Списання матеріальних ресурсів, які не втратили ознаки активу та можуть бути використані, відновлені, передані іншим	Недотримання законодавчих, нормативно-правових актів, розпорядчих документів, невиконання посадових інструкцій та функціональних	Отримання/надання власної або на користь третіх осіб неправомірної вигоди, втрата матеріальних ресурсів, нанесення збитків (матеріальної шкоди), настання

	користувачам, тощо з метою зняття його з обліку та подальшого використання в інших цілях	обов'язків, внесення недостовірних даних до первинних документів, відсутність належної системи контролю	кримінальної, дисциплінарної та/або цивільно-правової відповідальності, погіршення іміджу державного органу
2. Управління фінансами			
1. Навмисне завищення або заниження розрахункових показників при плануванні бюджету	Вплив на забезпеченість установ фінансовими ресурсами в бюджетному періоді (дефіцит чи надлишкове фінансування)	При затвердженні обсягів фінансування розпорядників нижчого рівня, здійснення впливу на забезпеченість установ фінансовими ресурсами в бюджетному періоді (дефіцит чи надлишкове фінансування)	Диспропорція фінансування підрозділів, які належать до сфери управління МВС, неефективне використання коштів
2. Необгрунтоване внесення змін до розпису та кошторису	Вплив на забезпеченість установ фінансовими ресурсами в бюджетному періоді (дефіцит чи надлишкове фінансування)	При затвердженні обсягів фінансування розпорядників нижчого рівня, здійснення впливу на забезпеченість установ фінансовими ресурсами в бюджетному періоді (дефіцит чи надлишкове фінансування)	Диспропорція фінансування підрозділів, які належать до сфери управління МВС, неефективне використання коштів
3. Викривлення даних фінансової, бюджетної та іншої звітності, їх невідповідність обліковим даним бухгалтерського обліку	Недотримання вимог нормативно-правових актів при відображенні даних у бухгалтерському обліку та складанні звітності	Невідповідність даних звітності реальному фінансовому стану	Викривлення даних фінансової, бюджетної та іншої звітності
3. Публічні закупівлі			
1. Дискреційні повноваження щодо визначення постачальників товарів, робіт та послуг при здійсненні допорогових закупівель. Можливість поділу товару з метою здійснення закупівлі без застосування системи ProZorro.	Незастосування принципів здійснення публічних закупівель, передбачених ст. 3 Закону України «Про публічні закупівлі». Намагання уникнути процедуру, установлену законом порядку, публічних закупівель	Приватний інтерес посадових осіб щодо надання переваг певним постачальникам товарів, робіт чи послуг	Уникнення процедури публічних закупівель з використанням електронної системи закупівель ProZorro. Можливість впливу зацікавлених осіб під час визначення постачальників товарів, робіт та послуг у процесі здійснення допорогових закупівель з огляду на дискреційні повноваження щодо вирішення зазначеного питання
2. Недоброчесність посадових	Розголошення посадовою	Приватний інтерес посадових	Порушення умов конкуренції серед

<p>осіб, які входять до складу тендерного комітету. Дискреційні повноваження під час підготовки тендерної документації щодо її формування під конкретного постачальника</p>	<p>особою одному з учасників процедури закупівель конфіденційної інформації щодо пропозицій інших учасників. Підготовка технічних параметрів та вимог до предмета закупівель виключно під товар конкретного виробника</p>	<p>осіб щодо надання переваг певним постачальникам товарів, робіт чи послуг</p>	<p>учасників процедур закупівель; відсутність відкритості та прозорості; дискримінація учасників процедур закупівель; необ'єктивна та упереджено оцінка пропозицій учасників процедур закупівель Можливий вплив зацікавлених осіб на відповідального за підготовку тендерної документації з метою встановлення дискримінаційних вимог для потенційних учасників торгів</p>
<p>4. Організація роботи із запобігання та виявлення корупції</p>			
<p>1. Перевантажена процедура обробки та реєстрації працівниками УЗКПЛ МВС повідомлень від викривачів про можливі корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення.</p>	<p>Неприязна для сприйняття працівниками УЗКПЛ МВС структура інформації від викривачів про можливі корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, спричинена відсутністю уніфікованої електронної форми для надання такого повідомлення</p>	<p>Відсутність уніфікованої електронної форми для надання повідомлення від викривачів про можливі корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення та можливості його автоматизованої реєстрації</p>	<p>Відсутність достовірної інформації про скоєні корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення. Втрата репутації серед сторін безпосередніх контактів.</p>
<p>2. Неврегульованість процедури опрацювання працівниками УЗКПЛ МВС повідомлень від викривачів про можливі корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, які надходять на електронну адресу anticor@mvs.gov.ua</p>	<p>Дискреційні тлумачення працівниками УЗКПЛ процедури опрацювання повідомлень від викривачів про можливі корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, які надходять на електронну адресу anticor@mvs.gov.ua, спричинені відсутністю затвердженої такої процедури</p>	<p>Відсутність узгодженої процедури опрацювання повідомлень від викривачів про можливі корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, які надходять на електронну адресу anticor@mvs.gov.ua</p>	<p>Можливість скоєння корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення.</p>
<p>5. Управління персоналом</p>			

1. Надання посадовою особою переваги кандидатам на вступ до закладів вищої освіти через вплив третіх осіб	Втручання третіх осіб у діяльність приймальної комісії ЗВО або неповідомлення її членом про наявний конфлікт інтересів можуть призвести до прийняття рішень щодо надання немотивованих переваг (або створення перепон) кандидатам на вступ до закладів вищої освіти	Відсутність публічності в ухваленні рішень приймальної комісії; формування приймальної комісії з числа осіб, пов'язаних із адміністрацією ЗВО	Фінансові втрати не очікуються; вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією; притягнення посадових осіб до відповідальності; втрата довіри населення до закладу вищої освіти
6. Ліцензування та дозвільна діяльність			
1. Використання службового становища посадовою особою при здійсненні заходів державного нагляду (контролю), неповідомлення посадовою особою про наявність конфлікту інтересів при проведенні перевірки	Об'єктивність проведення результатів перевірки (трактування норм на користь суб'єкта господарювання), наявність у працівника, який здійснює перевірку, особистого майнового (немайнового) інтересу для створення особливо сприятливих умов для своїх рідних, друзів і знайомих, що працюють на об'єкті перевірки, за результатами чого в акті перевірки може бути подана неправдива інформація щодо стану здійснення господарської діяльності	Суб'єктивна оцінка посадової особи документування встановлених порушень суб'єктом господарювання, при здійсненні контролюючих заходів. Недостатній контроль керівництва підрозділу за ходом проведення перевірки та її результатів	Наявність незначних фінансових втрат, вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, передбачає дисциплінарну відповідальність, втрата репутації серед працівників органу влади
2. Надання посадовою особою Управління переваги здобувачам ліцензій та ліцензіатам (керівникам чи уповноваженим ними особам) під час особистого прийому заяв про отримання,	Наявність у працівника, який здійснює особистий прийом майнового (немайнового) інтересу	Недостатній контроль дотримання працівниками УЛ порядку розгляду заяв здобувачів ліцензій	Вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, передбачає дисциплінарну відповідальність, втрату репутації серед працівників

переоформлення ліцензій на провадження господарської діяльності			органу влади
3. Відсутність взаємодії МВС та Національної поліції України щодо проведення документування адміністративного правопорушення суб'єктом господарювання під час проведення контролюючих заходів	У разі виявлення працівниками МВС під час здійснення заходів з контролю порушень умов ліцензування виникає необхідність складання протоколу про адміністративне правопорушення. Згідно з пунктом 1 частини першої статі 255 КУпАП правом складати протоколи про адміністративне правопорушення наділені посадові особи органів внутрішніх справ (Національної поліції). Однак відсутність нормативного врегулювання може надавати посадовим особам можливість невиконання законодавства з корисних матеріальних чи нематеріальних мотивів	Відсутність нормативного врегулювання по взаємодії МВС та Національної поліції України в частині виконання адміністративного законодавства України	Вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, передбачає дисциплінарну або адміністративну відповідальність, втрату репутації серед працівників органу влади
7. Надання адміністративних послуг			
1. Вплив посадових осіб СЦ МВС або інших осіб на результат складання іспитів на отримання права керування транспортними засобами	З метою отримання неправомірної вигоди посадові особи СЦ МВС або інші особи сприяють кандидатам у водії в успішному складанні	Відсутність належного контролю за процесом складання практичного іспиту на отримання права керування транспортними засобами. Низька інформованість	Отримання права керування транспортними засобами громадянами, які не мають достатніх навиків. Втрата репутації серед громадян, які звертаються до МВС.

	практичних іспитів на отримання права керування транспортними засобами	кандидатів у водії щодо процесу складання практичного іспиту на отримання права керування транспортними засобами.	Вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення.
2. Вплив посадових осіб СЦ МВС або інших осіб на процедуру надання послуг СЦ МВС	З метою отримання неправомірної вигоди посадові особи СЦ МВС або інші особи сприяють замовникам послуг у пришвидшенні процедури надання послуг СЦ МВС	Низька інформованість замовників послуг щодо процесу надання послуг СЦ МВС, вартості та переліку необхідних документів. Кабінетна система та неефективна організації простору в СЦ МВС, що створює черги та незручності для замовників послуг. Наявність дискреційного повноваження (прийняття рішення на власний розсуд) скорочення терміну надання послуги і можливість прямого спілкування посадової особи СЦ МВС із замовниками послуг.	Втрата репутації серед громадян, які звертаються до МВС. Вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення
8. Контрольно-наглядові функції			
1. Недосконалість та непрозорість існуючої системи документообігу у МВС	На сьогодні у МВС функціонує система документообігу на паперових носіях, має місце постійний персональний контакт між розробником документа та його виконавцем, відсутній постійний доступ до документів, які не місять інформацію з обмеженим доступом. Також наявна система документообігу не забезпечує достатній	Відсутність системи електронного документообігу. Відсутність контролю (або недостатній контроль) з боку керівництва за опрацюванням запитів, документів (у тому числі в частині своєчасності та повноти відповіді, а також достовірності даних, які у ній зазначаються). Відсутність організації автоматизованої роботи з документами, у тому числі з запитами на інформацію,	Фінансові втрати. Корупційне або пов'язане з корупцією правопорушення. Втрата репутації МВС серед сторін безпосередніх контактів

	<p>контроль за станом опрацювання та проходження документів в МВС, що створює можливість використання посадовою особою наданих їй службових повноважень чи пов'язаних з ними можливостей з метою одержання неправомірної вигоди</p>	<p>зверненнями, який серед іншого унормуватиме питання запобігання та врегулювання конфлікту інтересів</p>	
<p>2. Можливе дублювання функцій після реорганізації структури апарату МВС окремими його структурними підрозділами в частині взаємодії з підконтрольними Міністрові державними органами/формуваннями</p>	<p>Після впорядкування структури апарату МВС утворено структурні підрозділи, які забезпечуватимуть взаємодію з підконтрольними Міністрові державними органами/формуваннями. Невизначеність повноважень призведе до дублювання функцій, дискреційних повноважень у прийнятті рішення щодо відповідного державного органу/формування, зокрема, у частині проведення контрольних заходів, опрацювання проектів нормативних чи організаційно-розпорядчих документів, що, у свою чергу, може призвести до використання посадовою особою структурного підрозділу наданих їй службових повноважень чи</p>	<p>Вісутність чіткої регламентації повноважень структурних підрозділів, щодо взаємодії з підконтрольними Міністрові державними органами/формуваннями</p>	<p>Фінансові втрати. Корупційне або пов'язане з корупцією правопорушення. Втрата репутації МВС серед підконтрольних Міністрові державних органів/формувань</p>

	пов'язаних з ними можливостей з метою одержання неправомірної вигоди або до інших порушень заборон і обмежень антикорупційного законодавства		
3. Неврегульованість проведення МВС контрольних заходів стосовно діяльності суб'єктів, що належать до системи МВС.	Відсутність чіткого переліку підстав щодо прийняття рішення про проведення МВС перевірки діяльності суб'єктів, що належать до системи МВС, Відсутність чіткої процедури перевірки діяльності центральних органів виконавчої влади, діяльність яких координується та спрямовується Кабінетом Міністрів через Міністра внутрішніх справ, Національної гвардії України, територіальних органів МВС, а також закладів, установ і підприємств, що належать до сфери управління МВС, створює можливості для зловживань та спричиняє вірогідність отримання посадовими особами неправомірної вигоди під час виконання контрольних функцій, що може породжувати корупційні чи	Відсутність нормативно-правового врегулювання організації та проведення планових і позапланових перевірок діяльності суб'єктів, що належать до системи МВС	Можливі незначні фінансові втрати. Втрата репутації серед громадян, які звертаються до МВС. Вчинення корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення

	пов'язані з корупцією правопорушення		
--	---	--	--